

К вопросам преподавания истории и обществознания в современной российской школе. Личное мнение.

Раздайбеда А.А., учитель обществознания высшей категории
Лицея для одаренных детей

Особая роль и значение учебных курсов «История» и «Обществознание» признается в современной России и властью и педагогическим сообществом и значительной частью населения. За последние десятилетия, в рамках реформирования и модернизации системы российского школьного образования сделано немало, определенные результаты имеются, но всегда хочется быстрее и лучше – в плане результатов. Но здесь проявляется одна из особенностей образовательного процесса – результаты видны не сразу, а появляются через достаточно длительный срок. В связи с этим реформирование системы образования должно идти постепенно, что в сущности и происходит в нашей стране. В этой статье хочу высказать свое мнение по отдельным вопросам, имеющим как общешкольный характер, так и учебно-предметный. Во многом они взаимосвязаны. С конца прошлого века многое в мире, в том числе и в России изменилось кардинально. Образование, являясь частью общественного развития, не может не меняться, возврата к прошлому нет, каким бы совершенным и правильным оно не казалось. Одна из задач современной школы заключается в умении внедрять новое – информатизацию, цифровизацию, технологии, сохраняя при этом основы образования, как одного из основных и древних социальных институтов. Вынужденный переход к полномасштабному дистанционному обучению на определенное время в течение последних двух лет (в связи с пандемией коронавируса), по моему мнению, в полной мере показал как значимость информатизации, наличия средств, умений и опыта работы в данном формате, так и необходимость сохранения в основе школьного образования традиционного, очного способа обучения. Многие учителя, родители, представители общественности по ходу развития событий высказывали опасения о возможном переходе системы образования на дистанционное обучение, такие разговоры продолжаются до сих пор. Реагируя, в том числе и на эти опасения, представители высшей власти, начиная с Президента России В.В. Путина, уже неоднократно высказывались о сохранении в качестве основы образовательного процесса традиционного, очного способа обучения. Думаю, что такая установка отвечает пожеланиям и убеждениям подавляющего большинства участников образовательного процесса, в том числе и лично моим.

Правильнее процесс обучения в школе определять как образовательно-воспитательный. В последнее время вопросам воспитательной работы в школе уделяется особое внимание. Не буду пояснять, с какими причинами это связано, думаю, что читатели достаточно хорошо это знают и испытывают на собственном опыте. В большинстве наших семей есть дети или внуки, которые проходят обучение в общеобразовательных учреждениях. Хочу привлечь ваше внимание к тем фактам, что во многих странах, особенно в бывших республиках СССР, идет активное переписывание истории, и всемирной, и нашей совместной и современной. Подавляющее большинство учебных пособий имеют антироссийскую направленность, вплоть до русофобии. Буквально извращается роль СССР в предвоенный период, в ходе Второй мировой и Великой Отечественной войн, в послевоенный период. В России уже принят ряд решений по активизации и усилению работы в данном направлении, думаю, что такое внимание и поддержку надо сохранять и увеличивать. Формирование качеств патриотизма, гражданственности, свободы, и собственно говоря - личности, на мой взгляд, должно в полной мере и в первую очередь осуществляться на уроках истории и обществознания. История всегда и везде выполняет эту функцию. Это можно проследить и на примерах из истории нашей страны, истории других стран. То, что в нашей стране в изучении истории есть много проблем, подтверждается различными фактами. Думаю, что многие видели по ТВ или в Интернете краткие опросы подростков и молодежи на улицах в городах России по наиболее значимым в нашей истории событиям, датам, именам. Обидно и стыдно становится от ответов подавляющего большинства. Данные опросы не дают, конечно, полную и объективную картину. Но результаты ЕГЭ, ОГЭ и ВПР по истории и обществознанию подтверждают наличие проблем. Это при том, что ЕГЭ и ОГЭ по истории и обществознанию учащиеся выбирают добровольно, в основном понимая уровень сложности экзамена и уровень своей подготовки. В других странах тоже имеются подобные проблемы, но нас должна волновать ситуация в нашей стране, потому что это наша страна, мы в ней живем, в ней живут наши дети и внуки, будут жить следующие поколения.

Что же, на мой взгляд, нужно еще сделать для решения существующих проблем?

Во-первых, вернуться к единому учебному пособию по истории и по обществознанию в масштабах всей страны. Учебных пособий в сущности должно быть два: один для базового уровня и один для получения профильного образования. Говоря о пособиях, я имею в виду весь учебно-

методический комплекс, в который считаю необходимым добавить отдельно словарь. В рамках конкуренции авторских коллективов вполне можно определить лучший учебник или объединить усилия различных авторов, но в едином для всей страны пособии. Конечно, за последние годы значительно сократили количество учебников по истории и обществознанию, которые применялись в российских школах. На данный момент в Федеральном перечне учебников содержится несколько линий учебников и по истории и по обществознанию. В рамках демократизации системы образования каждая школа в стране самостоятельно определяет линию учебных пособий. И в масштабах республики, и в городе Нальчике школы работают по разным линиям. К чему это приводит, надеюсь всем понятно. Совершенно не понимаю, с точки зрения здравого смысла, установленный в системе среднего образования нормативными документами срок использования учебного пособия в пять лет, причем по всем учебным предметам. Думаю, что если со временем по каким-то причинам появится необходимость переиздавать учебные пособия, то это можно и нужно делать избирательно. А высвободившиеся финансовые ресурсы направить на пополнение учебно-материальной базы школ. Только недавно появилось предложение, которое поддержал В.В. Путин, что при проведении капитального ремонта российских школ необходимо оснащать их и соответствующим учебным оборудованием и ресурсами. А такие школы есть и в нашей республике. Во-вторых, надо все-таки сделать ЕГЭ по истории обязательным. В последние десятилетия существования СССР экзамен по истории был одним из шести обязательных для учащихся получивших полное среднее образование. В современной России, с 1990-х гг. и по данное время экзамены по истории и обществознанию являются экзаменами по выбору. Последние лет пятнадцать я регулярно слышал заявления и предложения различных деятелей и руководителей страны о необходимости введения обязательного экзамена по истории. Несколько лет назад даже было заявлено о его введении с 2022 г., затем объявили о переносе, так как с 2022 г. предполагалось внедрение обязательного экзамена по иностранному языку. Обязательный экзамен по иностранному языку недавно отменили, на мой взгляд – совершенно правильно, не надо было и вводить. Но введение обязательного экзамена по истории как-то зависло. На днях, помощник Президента РФ, Председатель Российского военно-исторического общества В.Р. Мединский предложил сделать ЕГЭ по истории обязательным. Полностью поддерживаю данное предложение. Убеждение о необходимости обязательного экзамена по истории сложилось у меня с первых лет работы в школе. Я поработал учителем еще в советской школе, затем в кризисные 90-е годы, продолжаю

работать сейчас, так что могу сравнивать и делать определенные выводы. На мой взгляд, обязательность экзамена по истории должна изменить в лучшую сторону отношение к этому предмету всех участников образовательного процесса и повысить уровень знаний учащихся. Конечно, в случае введения обязательного экзамена по истории, он должен быть разделен на базовый и профильный уровни, по типу математики, данный опыт уже имеется. Можно также обратиться к опыту тех стран, где выпускной экзамен по истории является обязательным.

В-третьих, раз мы применяем профильное обучение в старшей ступени (10-11 классы), то соответственно надо формировать и учебные программы, с сокращением ряда учебных предметов. Иначе нагрузка на учащихся возрастает, особенно по профильным предметам (а их несколько в каждом профиле). В непрофильных старших классах (а таких в стране примерно половина) надо продолжать давать базовое (универсальное) среднее образование, также в рамках соответствующей учебной программы. Многие школы в России применяют такую практику. Это нужно делать исходя и из тенденций профилизации и гуманизации образования, и из особенностей современного этапа развития общества. Считаю все-таки назревшей необходимостью переход школы на пятидневную учебную неделю. Многие проблемы со здоровьем у учащихся связаны с их перегруженностью учебной работой. Да и отношение к учебе и школе формируется в негативном восприятии. Часть школ России уже перешли и переходят на пятидневку. Но осуществлять переход без сокращения объема учебной нагрузки нельзя, это может даже ухудшить процесс. Комитет Государственной думы по образованию и науке на днях подготовил рекомендации по регламентации учебной нагрузки школьников, содержащие предложения об ее уменьшении.

Не могу не затронуть вопрос об изучении родной истории и культуры в школах Кабардино-Балкарии. Конечно, эта тема большая и требует отдельного рассмотрения, но на отдельные моменты хочу обратить ваше внимание. Национально-региональный компонент предполагает изучение в школах нашей республики родного языка, родной литературы, географии КБР, истории КБР, культуры народов КБР. Понятно, что на это требуется определенное количество учебных часов. Во многих регионах страны такой проблемы нет. Например, в школах Москвы по учебному плану выделяется по 1-2 часа в неделю на региональный компонент (История Москвы, Москововедение, Экология Москвы и развитие и т.п.). В нашей республике, с 5 по 11 класс необходимо на НРК выделять по 4-5 часов в каждом классе. В результате объем учебной нагрузки не уменьшается, а увеличивается, то есть

появляется противоречие. В итоге в школах республики эти проблемы решаются разными способами, общих установок нет. В основном выделяются определенные часы на родной язык и литературу, изучение родной истории и культуры осуществляется сокращенно и поверхностно. Не имею полной информации, но могу предположить, что во многих школах республики изучение истории КБР и культуры народов КБР осуществляется в формате отдельных модулей, добавленных к другим предметам гуманитарного цикла, в основном к истории России. А это в свою очередь приводит к уменьшению часов на изучение предназначенного учебного содержания курса истории России и соответствующих последствий негативного характера. Считаю необходимым изучение родной истории и культуры в должном объеме для всех школьников республики. В содержании этих курсов заложен огромный воспитательный потенциал, о значимости и актуальности которого говорил выше. Как это сделать, в каких классах, по каким пособиям, в каком объеме учебного времени – это надо решать сообща республиканской власти, педагогическому сообществу и общественности.

В рамках одной статьи невозможно охватить все вопросы и проблемы изучения курсов истории и обществознания в современной российской школе. О каких-то проблемах читатели слышаны, более-менее вовлечены в процесс, какие-то вопросы имеют профессиональное содержание – понятны и волнуют педагогическое сообщество. Но большинство проблем имеют общий характер и для их решения необходимо внимание и усилия всех заинтересованных сторон. Это наше общее дело. В заключение хочу привести слова наших выдающихся историков: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего». Напомню, что народ, как этническая общность, характеризуется тремя основополагающими составляющими: национальным самосознанием, национальной культурой и исторической памятью.

Раздайбеда Александр Анатольевич, учитель истории и обществознания Лицея для одаренных детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город», учитель высшей категории, педагогический стаж – 33 года